



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 213

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 3 martie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 874 din 16 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (2 ¹) coroborate cu ale art. 27 alin. (2 ¹) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, în interpretarea dată prin Decizia nr. 36 din 4 mai 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept	2-5	187. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Gheorghe Stoian a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Arad	13
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
18. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2018 privind compensarea unor creanțe reciproce între statul român și persoanele beneficiare ale legilor din domeniul restituirii proprietății, precum și pentru prorogarea unui termen	5-6	188. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Raluca-Ecaterina Alexandru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Buzău	13
264. — Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Autorității de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile	7-9	189. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Mihaela-Otilia Aroșoae a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Botoșani	14
293. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii	10-11	190. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Alina-Elena Sărăcilă a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Giurgiu	14
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
185. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Teodor Narcis Godeanu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc	12	191. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Gigel Vieru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Olt	15
186. — Decizie privind numirea domnului Vișinel-Costel Balan în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție	12	192. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Lulia-Georgiana Truică a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Olt	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 874**

din 16 decembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (2¹) coroborate cu ale art. 27 alin. (2¹) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, în interpretarea dată prin Decizia nr. 36 din 4 mai 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef delegat

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (2¹) și (4) coroborate cu ale art. 27 alin. (2¹) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 36 din 4 mai 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Veronica Amzărescu, Octavian Misaros, Alexandra-Andreea Paleoca și Ancuța-Diana Mesaroș în Dosarul nr. 7.581/182/2017 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.384D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent-șef delegat referă asupra faptului că autorii excepției de neconstituționalitate au depus concluzii scrise prin care solicită admiterea acesteia.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, arătând că aceasta nu cuprinde veritabile critici de neconstituționalitate. În subsidiar, se arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 31 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 7.581/182/2017, **Tribunalul Maramureș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (2¹) și (4) coroborate cu ale art. 27 alin. (2¹) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 36 din 4 mai 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, excepție ridicată de Veronica Amzărescu, Octavian Misaros, Alexandra-Andreea Paleoca și Ancuța-Diana Mesaroș într-o cauză având ca obiect soluționarea unui apel formulat împotriva sentinței prin care a fost admisă cererea autorilor de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor preluate abuziv de cooperativele agricole de producție, fără niciun titlu. Inițial, Comisia locală de fond funciar Baia Mare a

respins cererea acestora pe motiv că a fost depusă în afara termenelor prevăzute de legile fondului funciar.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că, pentru dobândirea *ope legis* a dreptului de proprietate de către foștii proprietari ai terenurilor preluate de fostele cooperative agricole de producție/stat trebuie îndeplinite două condiții, și anume ca preluarea terenurilor să fi fost abuzivă sau fără titlu și ca vechile amplasamente să fie libere/să nu fi fost atribuite legal altor persoane. Dispozițiile legale criticate reglementează revenirea de drept a terenurilor preluate abuziv de cooperativele agricole de producție/stat de la persoanele fizice, fără niciun titlu, ceea ce înseamnă că foștii proprietari nu au pierdut niciodată dreptul de proprietate asupra terenurilor respective și că cererea de reconstituire nu este supusă niciunui termen. Prin urmare, acestor categorii de persoane nu li se aplică prevederile legale referitoare la obligativitatea depunerii cererii de reconstituire în termenul legal, sub sancțiunea decăderii prevăzută de art. 9 alin. (3) din Legea nr. 18/1991, termen prelungit succesiv prin Legea nr. 169/1997, Legea nr. 1/2000 și Legea nr. 247/2005. În condițiile în care persoanele îndreptățite dobândesc dreptul de proprietate *ope legis*, titlul de proprietate nu este obligatoriu a fi emis pentru a face dovada dreptului de proprietate, dar dacă totuși persoanele îndreptățite solicită eliberarea unui astfel de titlu de proprietate, în această situație vor avea aplicabilitate numai prevederile art. 64 din lege, ce privesc posibilitatea sesizării instanței judecătorești.

7. Se concluzionează că dispozițiile legale criticate, în interpretarea dată prin Decizia nr. 36 din 4 mai 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, încalcă dreptul de proprietate, întrucât, deși dreptul de proprietate este dobândit în baza legii, acesta este supus unui termen, a cărui nerespectare conduce la pierderea sa. Atât timp cât legiuitorul a prevăzut dobândirea dreptului de proprietate *ope legis*, acesta nu poate fi condiționat sau anulat de îndeplinirea unor formalități ulterioare dobândirii dreptului.

8. Se mai arată că și în ipoteza art. 23 și 24 din Legea nr. 18/1991 este reglementat un drept de proprietate recunoscut *ope legis*, fără vreo manifestare de voință a acestora, în sensul formulării unei cereri de (re)constituire în termenul prevăzut de art. 11 alin. (4) din Legea nr. 18/1991. Totodată, există și alte ipoteze de dobândire a dreptului de proprietate *ope legis* fără vreo formalitate prealabilă, sens în care se face referire la Legea nr. 15/1990. Prin urmare, persoanele aflate în ipoteza normelor criticate sunt discriminate în raport cu cele indicate în ipotezele de mai sus tocmai pentru că, deși dețin un drept de proprietate *ope legis*, dobândirea acestuia se face în interiorul unui termen defipt de lege.

9. **Tribunalul Maramureș — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. Se apreciază că sintagma „revin de drept proprietarilor” din cuprinsul art. 11 alin. (2¹) din Legea nr. 18/1991 nu poate fi interpretată în sensul că, fiind preluate abuziv sau fără niciun

titlu, terenurile nu au ieșit niciodată din patrimoniul foștilor proprietari, ceea ce ar constitui un caz de restituire *ope legis*, care ar avea drept consecință lipsa obligației proprietarilor de a solicita reconstituirea dreptului de proprietate pe vechile amplasamente în termenul de 30 de zile de la intrarea în vigoare a art. 11 alin. (2¹) și a art. 27 alin. (2¹) din Legea nr. 18/1991, ci ca vizând numai îndreptățirea persoanelor ce intră în domeniul de aplicare a normei la reconstituirea dreptului de proprietate pe vechile amplasamente, în urma parcurgerii unei proceduri simplificate.

11. Se arată că art. 11 alin. (2¹) din Legea nr. 18/1991 nu dă naștere unui drept de proprietate în temeiul legii, ci doar dreptului de a se reconstitui proprietatea pe vechile amplasamente, în măsura în care acestea sunt libere și dacă s-a formulat o cerere în acest sens, cerere care nu poate fi supusă decât regimului art. 11 alin. (4) din aceeași lege. În acest context, lipsind orice recunoaștere prealabilă a dreptului de proprietate, nu se pune problema încălcării acestuia.

12. Cu privire la încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, se arată că autorii excepției de neconstituționalitate nu sunt în aceeași situație juridică cu persoanele care și-au întemeiat cereri pe art. 23 și 24 din Legea nr. 18/1991 și pe Legea nr. 15/1990, aceste din urmă dispoziții referindu-se, pe de o parte, la ipoteza terenurilor aferente caselor de locuit și anexelor gospodărești aparținând foștilor membri cooperatori, respectiv care au fost atribuite de cooperativele agricole de producție, potrivit legii, cooperativelor sau altor persoane îndreptățite, pentru construcția de locuințe și anexe gospodărești pe care le-au edificat, scopul normei fiind acela de a nu periclita situația juridică a construcțiilor, și, pe de altă parte, la regimul proprietății terenurilor în contextul reorganizării unităților economice de stat în regii autonome. Prin urmare, nu se poate reține existența unei discriminări între categoriile de persoane enunțate, acestea nefiind într-o situație juridică identică.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit prevederilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 11 alin. (2¹) și (4) coroborate cu ale art. 27 alin. (2¹) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 1998, în interpretarea dată prin Decizia nr. 36 din 4 mai 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 541 din 24 iunie 2020. Curtea observă că autorii excepției critică relația normativă stabilită de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept între art. 11 alin. (2¹) coroborat cu art. 27 alin. (2¹) din Legea nr. 18/1991, pe de o parte, și art. 11 alin. (4) din aceeași lege, pe de altă parte. Astfel, pentru situațiile reglementate la art. 11 alin. (2¹) și art. 27 alin. (2¹) din Legea

nr. 18/1991 se aplică, în considerarea hotărârii antereferte, termenul prevăzut de art. 11 alin. (4) din Legea nr. 18/1991, ceea ce înseamnă că reconstituirea dreptului de proprietate chiar și în privința terenurilor preluate fără niciun titlu este supusă unui termen, neputându-se depune oricând respectiva cerere. Prin urmare, autorii nu critică în sine termenul de la art. 11 alin. (4) din lege, ci aplicarea acestuia, prin efectul deciziei, situației lor. De aceea, urmează a se reține ca obiect al excepției dispozițiile art. 11 alin. (2¹) coroborate cu ale art. 27 alin. (2¹) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, în interpretarea dată prin Decizia nr. 36 din 4 mai 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Aceste dispoziții legale au următorul cuprins:

— Art. 11 alin. (2¹): *„(2¹) Terenurile preluate abuziv de cooperativele agricole de producție de la persoanele fizice, fără înscriere în cooperativele agricole de producție sau de către stat, fără niciun titlu, revin de drept proprietarilor care au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate, pe vechile amplasamente, dacă acestea nu au fost atribuite legal altor persoane.”;*

— Art. 27 alin. (2¹): *„Proprietarii sau moștenitorii acestora care nu s-au înscris în cooperativa agricolă de producție, nu au predat sau nu li s-au prelat la stat terenurile prin acte translativ de proprietate vor putea cere prefectului, prin comisiile de fond funciar, titluri de proprietate conform prezentei legi. Acestor categorii de proprietari și moștenitori le sunt aplicabile numai prevederile art. 64”.*

17. Prin Decizia nr. 36 din 4 mai 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a stabilit că „Formularea cererii de reconstituire a dreptului de proprietate întemeiată pe dispozițiile art. 11 alin. (2¹) coroborate cu art. 27 alin. (2¹) din Legea nr. 18/1991 este supusă termenului prevăzut de art. 11 alin. (4) din Legea nr. 18/1991”.

18. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată, astfel cum acestea se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma dispozițiilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 36 din 4 mai 2020, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat că sintagma *„revin de drept proprietarilor”* din cuprinsul art. 11 alin. (2¹) din Legea nr. 18/1991 nu poate fi interpretată în sensul că, fiind preluate abuziv sau fără niciun titlu, terenurile nu au ieșit niciodată din patrimoniul foștilor proprietari, ceea ce ar constitui un caz de restituire *ope legis*, care ar avea drept consecință lipsa obligației proprietarilor de a solicita reconstituirea dreptului de proprietate pe vechile amplasamente, în termenul de 30 de zile de la intrarea în vigoare a art. 11 alin. (2¹) și a art. 27 alin. (2¹) din Legea nr. 18/1991 (paragraful 101). Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că din conținutul neechivoc al textului se desprinde concluzia că acesta se aplică numai persoanelor care *„au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate”*, ceea ce reprezintă una dintre condițiile de aplicabilitate a textului. De vreme ce există obligația legală de a formula o cerere pentru reconstituirea dreptului de proprietate, devine incidentă și obligația de a respecta termenul în care trebuie depuse cererile de restituire, prevăzută în cuprinsul aceluiași articol la alin. (4), întrucât, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 18/1991, stabilirea dreptului de proprietate se face prin reconstituirea dreptului de proprietate sau constituirea acestui drept (paragrafele 104 și 105).

20. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a concluzionat că „nu ne aflăm în prezența unui caz de restituire *ope legis*, ca recunoaștere a drepturilor care decurg din lege, fără a mai fi necesară emiterea titlului de proprietate” (paragraful 102). Consecință a aplicării sintagmei „*revin de drept în proprietate*” din cuprinsul art. 11 alin. (2¹) din Legea nr. 18/1991, simplificarea procedurii, potrivit art. 27 alin. (2¹), are în vedere numai procedura de reconstituire a dreptului de proprietate în ceea ce privește emiterea titlului de proprietate sau punerea în posesie de către comisia județeană sau de către comisia locală, neputându-se extinde la alte cerințe, cu atât mai mult la cele menționate în alte capitole, precum cea din art. 11 alin. (4) din Legea nr. 18/1991 (paragraful 113). Sintagma „*revin de drept proprietarilor*” din cuprinsul art. 11 alin. (2¹) din Legea nr. 18/1991 nu produce consecințe asupra obligației de a depune cererea de reconstituire a dreptului de proprietate pe vechile amplasamente în termenul prevăzut în alin. (4) al aceluiași articol, ci asupra deciziei prefectului de a recunoaște dreptul pretins, prin imposibilitatea acestuia de a refuza emiterea titlului de proprietate în cazul în care s-a făcut dovada îndreptățirii petentului la reconstituire pe vechiul amplasament și dacă este îndeplinită și a doua condiție din art. 11 alin. (2¹), aceea ca terenurile să nu fi fost atribuite legal altor persoane (paragraful 115). Nici trimiterea pe care art. 27 alin. (2¹) din Legea nr. 18/1991 o face la art. 64 nu are semnificația excluderii de la aplicare a art. 11 alin. (4), întrucât voința legiuitorului nu a fost aceea de a crea o facilitate sub aspectul exercitării dreptului de a solicita reconstituirea dreptului de proprietate, ci de a ușura punerea în executare a dreptului astfel reconstituit (paragraful 116).

21. Curtea reține că, în jurisprudența sa referitoare la contestarea constituționalității normelor în interpretarea dată acestora prin decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, a dezvoltat o analiză în două trepte, prima vizând respectarea competenței sale prevăzute de Constituție, iar cea de-a doua referitoare la raportarea la dispozițiile Constituției a conținutului normativ astfel determinat al norme criticate (Decizia nr. 509 din 30 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1077 din 13 noiembrie 2020, paragraful 15). Astfel, ca premisă a analizei sale cu privire la constituționalitatea textelor criticate în interpretarea dată de instanța supremă, Curtea Constituțională trebuie să stabilească mai întâi dacă această interpretare se încadrează în limitele art. 126 alin. (3) din Constituție.

22. Cu privire la acest aspect, Curtea constată că cele două texte legale se corelează între ele, fixând, pe de o parte, obligația persoanei de a se adresa autorității publice competente pentru stabilirea dreptului de proprietate, iar, pe de altă parte, obligația autorității publice de a recunoaște dreptul pretins, prin imposibilitatea acesteia de a refuza emiterea titlului de proprietate în cazul în care s-a făcut dovada îndreptățirii petentului la reconstituire pe vechiul amplasament și dacă terenurile nu au fost atribuite legal altor persoane. Astfel, Înalta Curte de Casație și Justiție a realizat o coroborare între conținutul normativ concret al art. 11 alin. (2¹) și (4) și art. 27 alin. (2¹) din Legea nr. 18/1991, ceea ce reprezintă o veritabilă operațiune de interpretare în sensul art. 126 din Constituție, cu respectarea, întru totul, a competenței de legiferare a Parlamentului, prevăzută de art. 126 alin. (2) din Constituție, și a competenței de interpretare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prevăzută la art. 126 alin. (3) din Constituție. Prin urmare, interpretarea dată de instanța supremă rezultă din chiar art. 11 alin. (2¹) și art. 27 alin. (2¹) din Legea nr. 18/1991, neexistând nicio contradicție între *revenirea de drept în proprietate* a terenurilor preluate abuziv, fără niciun titlu, și obligația legală a depunerii cererii de stabilire a dreptului de proprietate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare

a legii — termen care a fost prelungit succesiv, prin modificările legislative aduse Legii nr. 18/1991, până la data de 30 noiembrie 2005 —, ambele fiind subsumate ideii de reconstituire a dreptului de proprietate privată.

23. Fiind stabilit faptul că art. 11 alin. (2¹) și art. 27 alin. (2¹) din Legea nr. 18/1991 cuprind în ipoteza lor normativă obligația persoanelor care formulează cerere de reconstituire a dreptului de proprietate de a se adresa într-un anumit termen autorității publice competente, Curtea urmează să analizeze dacă dispozițiile legale antereferte, în această configurație normativă determinată prin decizia instanței supreme, respectă exigențele art. 16 și 44 din Constituție.

24. Cu privire la încălcarea art. 16 din Constituție, prin faptul că persoanele aflate în ipoteza dispozițiilor legale criticate sunt discriminate în raport cu cele din ipoteza art. 23 și 24 din Legea nr. 18/1991, Curtea constată că art. 23 din lege reglementează, spre deosebire de textul criticat, o recunoaștere a situației juridice existente prin prisma dreptului de proprietate și nu o reconstituire a dreptului de proprietate. Dacă în privința art. 23 din lege, respectivele terenuri „sunt și rămân în proprietatea privată a operatorilor”, în privința art. 11 din lege, terenurile „*revin de drept proprietarilor care au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate*”, ceea ce demonstrează în mod clar faptul că ipotezele reglementate nu sunt similare pentru a putea fi comparată situația juridică a persoanelor aflate în aceste ipoteze. Se mai observă că art. 24 din lege reglementează o constituire a dreptului de proprietate în favoarea deținătorilor locuințelor/anexelor gospodărești edificate pe respectivele terenuri, astfel că nu poate reprezenta un element de comparație cu situația juridică reglementată în textul criticat. Mai mult, obiectul textelor legale este diferit, art. 23 și 24 din lege referindu-se la terenurile intravilane aferente casei de locuit și anexelor gospodărești și la cele atribuite pentru construcția de locuințe și anexe gospodărești, care au fost edificate, pe când art. 11 coroborat cu art. 27 se referă la celelalte terenuri intravilane/extravilane.

25. Or, principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, Decizia nr. 476 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 11 iulie 2006, Decizia nr. 573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 25 mai 2011, sau Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014).

26. În cauza de față, situația persoanelor aflate în ipoteza art. 11 și 27 din Legea nr. 18/1991 și, respectiv a art. 23 și 24 din aceeași lege este diferită, astfel că legiuitorul nu este ținut să aplice în privința acestora un tratament juridic identic. Reglementarea unui anumit tratament juridic pentru persoanele aflate în ipoteza textelor legale ține de opțiunea legiuitorului, acesta având o largă marjă de apreciere în privința alegerii soluțiilor corespunzătoare. Întrucât ipoteza textelor legale este diferită, nu prezintă relevanță compararea soluției legislative alese de legiuitor pentru fiecare ipoteză în parte în vederea stabilirii conformității acestora cu principiul egalității în drepturi. În consecință, nu se poate reține încălcarea art. 16 din Constituție.

27. Cu privire la încălcarea dreptului de proprietate, Curtea observă că invocarea acestui drept constituțional și convențional nu poate fi realizată în condițiile în care nu a fost, în prealabil, reconstituit dreptul de proprietate. Desigur, autorul excepției arată că este deja proprietar prin efectul textelor legale criticate; în realitate, acesta nu a dobândit calitatea de proprietar al bunurilor imobile respective, ci are calitatea de persoană care a formulat o cerere de reconstituire a dreptului de proprietate.

28. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că atât timp cât prin însăși acțiunea introductivă de instanță se tinde la reconstituirea unui drept de proprietate, nu se poate invoca protecția constituțională a aceluiași drept, care nu există însă în patrimoniul său. Prin urmare, invocarea dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Constituție privind garantarea dreptului de proprietate

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Veronica Amzărescu, Octavian Misaros, Alexandra-Andreea Paleoca și Ancuța-Diana Mesaroș în Dosarul nr. 7.581/182/2017 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 11 alin. (2¹) coroborate cu ale art. 27 alin. (2¹) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, în interpretarea dată prin Decizia nr. 36 din 4 mai 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 16 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef delegat,
Benke Károly

ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru modificarea și completarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2018 privind compensarea unor creanțe reciproce între statul român și persoanele beneficiare ale legilor din domeniul restituirii proprietății, precum și pentru prorogarea unui termen

Prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2018 privind compensarea unor creanțe reciproce între statul român și persoanele beneficiare ale legilor din domeniul restituirii proprietății, precum și pentru prorogarea unui termen, aprobată cu modificări prin Legea nr. 40/2019, în art. 1 alin. (4) lit. a) s-a reglementat un termen de 90 de zile pentru depunerea cererii de compensare la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, de la data intrării în vigoare a respectivei ordonanțe de urgență sau de la data comunicării hotărârii judecătorești definitive prin care s-a dispus întoarcerea executării silite,

având în vedere că se impune adoptarea de urgență a unor măsuri în sensul reglementării unei repunerii în termen *sine die* a acelor persoane care, din diferite motive, nu și-au îndeplinit obligația de a depune cererea de compensare, în termenul prevăzut la art. 1 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2018, aprobată cu modificări prin Legea nr. 40/2019, dar și eliminarea termenului de 90 de zile,

în condițiile în care statul, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, urmărește în procedura executării silite un număr de 1.489 de beneficiari în temeiul legilor din domeniul restituirii proprietăților pentru sume pe care, ulterior, trebuie să le plătească aceluiași persoane în procedura administrativă,

având în vedere că beneficiarii în temeiul legilor din domeniul restituirii proprietăților au calitatea de a fi, în același timp, creditori ai statului român, reprezentat de Ministerul Finanțelor, dar și debitori ai Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, pentru sume care urmează să fie încasate tot de la bugetul de stat,

ținând cont de faptul că poate fi evitat consumul de resurse umane, timp plătit din fonduri publice și bani din bugetele centrale pentru ca Agenția Națională de Administrare Fiscală, ca organ de executare, să deruleze procedura recuperării unor creanțe, pe care trebuie ulterior să le plătească beneficiarilor în temeiul legilor din domeniul restituirii proprietăților în procedură administrativă, și pentru ca Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților să se apere în litigiile având ca obiect compensarea acestor creanțe,

întrucât beneficiarii în temeiul legilor din domeniul restituirii proprietăților se află în imposibilitatea obiectivă de a îndeplini obligațiile de restituire a sumelor de bani încasate în urmă cu 10 ani, dar și faptul că, în același timp, aceleași persoane au calitatea de creditori ai statului român, corespunzătoare obligației Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților de a emite titluri de plată,

luând în considerare situația urgentă reprezentată de imposibilitatea de a soluționa cererile de compensare din domeniul restituirii proprietății, prevăzute de Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, legile din domeniul restituirii proprietății funciare, Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere interesul public și caracterul social, prezentate *supra*,

ținând seama de necesitatea stringentă de reglementare, este imperios necesar ca Guvernul să intervină în vederea evitării unui blocaj în procedura de emitere a titlurilor de plată, pentru sume care au fost anterior încasate prin executare silită, dar și pentru evitarea unor plăți duble,

având în vedere obligația Guvernului de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent, pentru a gestiona resursele și obligațiile bugetare, și că prezentul act normativ nu presupune un impact bugetar pentru anul curent, pe termen scurt sau pe termen lung,

în considerarea faptului că aspectele sus-menționate constituie o situație urgentă, a cărei reglementare nu poate fi amânată, se impune adoptarea de măsuri imediate prin ordonanță de urgență,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Articolul 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2018 privind compensarea unor creanțe reciproce între statul român și persoanele beneficiare ale legilor din domeniul restituirii proprietății, precum și pentru prorogarea unui termen, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 602 din 13 iulie 2018, aprobată cu modificări prin Legea nr. 40/2019, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La alineatul (4), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„a) cererea de compensare să fie depusă la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților;

b) persoanele care solicită compensarea să restituie Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, dacă este cazul, diferența dintre suma datorată și suma pe care o au de

încasat, în termen de 120 de zile de la data depunerii cererii de compensare.”

2. **După alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (6¹), cu următorul cuprins:**

„(6¹) În situația în care numai unul dintre beneficiari a formulat cerere de compensare, iar ceilalți beneficiari menționați în decizie nu au cerut compensarea, emiterea titlurilor de plată se suspendă până la soluționarea cererii de compensare.”

3. **Alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(11) Cererea de compensare prevăzută la alin. (4) lit. a), depusă la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, suspendă orice procedură de executare silită începută de Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin organele fiscale subordonate, dacă cererea vizează creanțele reciproce prevăzute la alin. (1).”

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

p. Președintele Autorității Naționale
pentru Restituirea Proprietăților,

Daniela Chiriac

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 2 martie 2022.

Nr. 18.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Autorității de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 și 13 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile, aprobată cu modificări prin Legea nr. 55/2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. III din Ordonanța Guvernului nr. 17/2018 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Centrului de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr. 51/1999 privind investigația tehnică a accidentelor și incidentelor din aviația civilă,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare al Autorității de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 1.013/2010 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Centrului de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 28 octombrie 2010, cu completările ulterioare.

Art. 3. — În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, inspectorii Centrului de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile prevăzuți în Regulamentul de organizare și funcționare a Centrului de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.013/2010, cu completările ulterioare, se încadrează pe posturile de inspector aeronautic sau pe alte posturi din cadrul Autorității de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile, potrivit pregătirii și experienței deținute.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu
p. Ministrul afacerilor externe,
Cornel Feruță,
secretar de stat
Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marius-Constantin Budăi
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 23 februarie 2022.
Nr. 264.

ANEXĂ

REGULAMENT

de organizare și funcționare al Autorității de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Autoritatea de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile, denumită în continuare *AIAS*, este înființată și funcționează potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 26/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile, aprobată cu modificări prin Legea nr. 55/2010, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *OG nr. 26/2009*, și ale prezentului regulament, fiindu-i aplicabile dispozițiile Regulamentului (UE) nr. 996/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 privind investigarea și prevenirea accidentelor și incidentelor survenite în aviația civilă și de abrogare a Directivei 94/56/CE, denumit în continuare *Regulamentul (UE) nr. 996/2010*, și ale Regulamentului (UE) nr. 376/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 3 aprilie 2014 privind raportarea, analiza și acțiunile subsecvente cu privire la evenimentele de aviație civilă, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 996/2010 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2003/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Regulamentelor (CE) nr. 1.321/2007 și (CE) nr. 1.330/2007 ale Comisiei, denumit în continuare *Regulamentul (UE) nr. 376/2014*.

(2) *AIAS* este instituție publică cu personalitate juridică, aflată în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, finanțată potrivit dispozițiilor art. 6 din OG nr. 26/2009.

Art. 2. — În sensul prezentului regulament, expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *investigator AIAS* — persoană angajată în cadrul *AIAS* pe un post de inspector aeronautic — pilot sau inspector aeronautic — inginer, încadrată în unul dintre gradele profesionale de investigator potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (6);

b) *investigator-șef* — un investigator *AIAS* căruia i se atribuie, pe baza calificărilor sale, responsabilitatea de a organiza, conduce și controla o investigație privind siguranța;

c) *investigație privind siguranța* — o procedură efectuată de o autoritate responsabilă cu investigațiile privind siguranța aviației civile, în scopul prevenirii unor accidente și incidente în domeniul aviației, care include culegerea și analizarea informațiilor, expunerea concluziilor, inclusiv determinarea cauzelor și/sau a factorilor contributivi și, atunci când este cazul, formularea de recomandări privind siguranța aviației civile;

d) *standarde internaționale și practici recomandate* — standardele și practicile recomandate în domeniul investigării accidentelor și incidentelor de aviație, emise de Organizația Aviației Civile Internaționale.

CAPITOLUL II

Desfășurarea activităților AIAS

Art. 3. — (1) AIAS îndeplinește atribuțiile principale prevăzute la art. 7 din OG nr. 26/2009.

(2) Pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la alin. (1), AIAS colaborează cu autorități ale administrației publice centrale și locale, organisme de drept public sau privat, interne sau internaționale, și, după caz, poate contracta serviciile unor experți sau ale unor organisme române ori străine specializate.

(3) AIAS poate face parte din organizații și asociații din țară și din străinătate, în calitate de membru sau observator, în măsura în care nu se aduce atingere independenței sale, și poate colabora cu alte organisme similare și cu operatori economici din țară și din străinătate din domeniul său de activitate.

Art. 4. — (1) Activitățile de investigații privind siguranța se desfășoară potrivit prevederilor Regulamentului (UE) nr. 996/2010, ale OG nr. 26/2009, precum și ale cap. XIII din Legea nr. 21/2020 privind Codul aerian.

(2) Activitățile de raportare și analiză privind evenimentele de aviație civilă se desfășoară potrivit prevederilor Regulamentului (UE) nr. 376/2010, ale OG nr. 26/2009, precum și ale Legii nr. 21/2020.

(3) În activitatea AIAS, precum și la redactarea notificărilor referitoare la producerea evenimentelor de aviație civilă și a rapoartelor de investigație privind siguranța, preliminară și finale, se utilizează limba română și, în funcție de situație, limba engleză.

Art. 5. — (1) Directorul general al AIAS stabilește, prin decizie, componența comisiilor de investigații, inclusiv desemnarea investigatorului-șef, care este și președintele comisiei de investigații. În cadrul acestor comisii pot participa specialiști din cadrul altor instituții, asociații sau organizații naționale și/sau internaționale.

(2) Pe tot parcursul desfășurării activităților de investigații privind siguranța, investigatorii AIAS prezintă, la cerere, legitimația și insigna de investigator AIAS.

(3) Sigla, modelul legitimației și insigna de investigator corespunzătoare gradului profesional deținut se aprobă prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii.

(4) Investigatorii AIAS desfășoară activitățile de investigații, după caz, pe tot teritoriul României și/sau în străinătate, potrivit dispozițiilor dreptului intern și internațional aplicabil.

(5) Investigatorul-șef este desemnat de directorul general al AIAS din rândul investigatorilor AIAS, în conformitate cu procedurile interne.

Art. 6. — Pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, AIAS poate achiziționa, închiria, deține și/sau folosi clădiri, terenuri, mijloace de transport, echipamente de protecție, aparatură tehnică adecvată, tehnologii software, licențe, precum și alte dotări, facilități și instrumente de lucru necesare desfășurării activităților de investigații privind siguranța și de analiză, în condițiile legii.

Art. 7. — AIAS poate desfășura și alte activități pentru valorificarea unor produse din activități proprii, chirii, prestații editoriale, studii, proiecte, lucrări, alte prestări de servicii, pe bază de tarife aprobate de Consiliul de conducere al AIAS.

CAPITOLUL III

Structura organizatorică

Art. 8. — În cadrul AIAS funcționează compartimente specializate care sunt organizate și structurate în funcție de următoarele criterii:

- a) rolul și responsabilitățile AIAS prevăzute de lege;
- b) volumul, complexitatea și specificul activităților de investigații privind siguranța și de analiză, aflate într-un proces evolutiv continuu;
- c) frecvența situațiilor care necesită intervenția AIAS;
- d) caracterul operativ, tehnic și administrativ al activităților desfășurate;
- e) nivelul de pregătire necesar și nevoile de specializare/perfecționare ale personalului.

Art. 9. — Atribuțiile compartimentelor specializate din cadrul AIAS se stabilesc prin regulamentul intern, care va fi aprobat prin hotărâre a Consiliului de conducere.

CAPITOLUL IV

Personalul AIAS

Art. 10. — (1) Personalul AIAS este format din personal angajat cu contract individual de muncă în condițiile legii și încadrat conform nomenclatoarelor de funcții din anexele la Legea cadru nr. 153/2017.

(2) În cadrul AIAS își desfășoară activitatea și personal provenit din activități de voluntariat, practică și internship.

Art. 11. — (1) Condițiile generale de ocupare a posturilor de inspector aeronautici din cadrul AIAS sunt următoarele:

a) să dețină studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă; și

b) să dețină cunoștințe de limba engleză la nivel avansat.

(2) Condițiile specifice de ocupare a posturilor de inspector aeronautic — pilot sunt următoarele:

a) să dețină calificarea de personal aeronautic navigant — pilot, atestată cu diplome sau certificate specifice acestui domeniu; și

b) să dețină o experiență de zbor de minimum 10 ani și 5.000 de ore de zbor sau să dețină o experiență de zbor de minimum 5 ani pe aeronave cu masa maximă la decolare mai mare de 5.700 kg și 3.000 de ore de zbor; și

c) să dețină sau să fi deținut funcția de comandant de echipaj și/sau pilot instructor.

(3) Condițiile specifice de ocupare a posturilor de inspector aeronautic — inginer sunt următoarele:

a) să dețină studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul ingineriei aerospațiale; și

b) să dețină sau să fi deținut certificare de personal tehnic aeronautic și o experiență de minimum 5 ani în una sau mai multe din activitățile legate de proiectarea, certificarea, fabricația, inspecția, întreținerea și reparația aeronavelor cu masa maximă la decolare mai mare de 5.700 kg sau să dețină o experiență de minimum 10 ani în una sau mai multe din activitățile de exploatare, fabricare, inspecție, întreținere, reparații ale aeronavelor, investigații privind siguranța sau într-o altă funcție de inspector aeronautic în domeniul siguranței aviației civile.

(4) Condițiile specifice pentru ocuparea celorlalte posturi de inspector aeronautic din cadrul AIAS, necesare îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la art. 7 din OG nr. 26/2009, se stabilesc prin fișele de post aferente posturilor respective, ținând cont de experiența în domeniul siguranței aviației civile și de competențele/calificările necesare posturilor respective.

(5) Condițiile de ocupare a celorlalte categorii de posturi din cadrul AIAS se stabilesc prin fișele de post aferente posturilor respective, potrivit dispozițiilor legale aplicabile.

(6) În funcție de pregătire și experiența în activitățile de investigații privind siguranța, personalul angajat pe posturile de inspector aeronautic — pilot și inspector aeronautic — inginer este încadrat în 4 grade profesionale, după cum urmează:

a) investigator debutant — presupune absolvirea unui curs introductiv, recunoscut de AIAS, conform standardelor internaționale și practicilor recomandate din domeniul investigațiilor privind siguranța;

b) investigator asistent — presupune o experiență minimă de 2 ani în realizarea de investigații privind siguranța și absolvirea unor cursuri de bază, recunoscute de AIAS, conform standardelor internaționale și practicilor recomandate din domeniul investigațiilor privind siguranța;

c) investigator superior — presupune o experiență minimă de 4 ani în realizarea de investigații privind siguranța și absolvirea unor cursuri avansate, recunoscute de AIAS, conform standardelor internaționale și practicilor recomandate din domeniul investigațiilor privind siguranța;

d) investigator principal — presupune o experiență minimă de 6 ani în realizarea de investigații privind siguranța și absolvirea unor cursuri specializate, recunoscute de AIAS, conform standardelor internaționale și practicilor recomandate din domeniul investigațiilor privind siguranța.

(7) Încadrarea investigatorilor AIAS în grad profesional se face prin decizie a directorului general al AIAS.

(8) Investigatorii AIAS participă la forme de pregătire periodică, recunoscute de AIAS, necesare pentru a asigura menținerea competențelor existente și însușirea de competențe noi care să țină cont de evoluțiile din domeniul investigațiilor privind siguranța, fără a depăși 2 ani între două forme de pregătire periodică.

Art. 12. — (1) Atribuțiile, obligațiile și responsabilitățile individuale ale personalului AIAS se stabilesc prin fișa postului, care reprezintă anexă la contractul individual de muncă și care se aprobă de directorul general al AIAS, potrivit dispozițiilor legale.

(2) Angajarea personalului AIAS pe funcții de execuție se face prin concurs.

(3) Promovarea, modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de muncă ale personalului AIAS se realizează prin decizie a directorului general.

(4) Numirea și revocarea personalului cu funcții de conducere se fac de către Consiliul de conducere al AIAS, la propunerea directorului general al AIAS, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (5) lit. f) din OG nr. 26/2009.

(5) Personalul AIAS poate reprezenta AIAS în relațiile cu terții, în condițiile acordate de mandatul directorului general al AIAS.

(6) Personalul AIAS poate constitui sau poate face parte din organizații profesionale și sindicale, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

(7) La nivelul AIAS se poate încheia contract colectiv de muncă, prin care să se stabilească clauze privind condițiile de muncă, precum și alte drepturi și obligații ce decurg din raporturile de muncă, prin negociere colectivă la nivel de instituție, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Art. 13. — Pentru evitarea incompatibilităților și a conflictului de interese, investigatorilor AIAS le este interzis să facă parte din organele de conducere, să dețină acțiuni sau părți sociale și să desfășoare activități remunerate în cadrul oricărei entități care își desfășoară activitatea în domeniul aviației civile.

CAPITOLUL V

Organele de conducere

Art. 14. — (1) Conducerea AIAS este asigurată de către un consiliu de conducere, format din 5 membri, al cărui președinte este directorul general al AIAS.

(2) Directorul general al AIAS și membrii Consiliului de conducere al AIAS sunt numiți și revocați prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii.

Art. 15. — (1) Directorul general al AIAS trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) să dețină o experiență de minimum 10 ani în domeniul siguranței aviației civile în cadrul unor operatori aerieni, autorități de supervizare a siguranței aviației civile sau autorități de investigații privind siguranța aviației civile, din care cel puțin 4 ani în funcții de conducere;

b) să dețină studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent în domeniul ingineriei aerospațiale sau să dețină studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în domenii relevante pentru activitatea AIAS, cumulativ cu o experiență de zbor de minimum 5 ani în funcția de comandant de aeronavă civilă.

(2) Salarizarea directorului general al AIAS se stabilește, în condițiile legii, prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii.

(3) Atribuțiile și responsabilitățile directorului general sunt prevăzute în fișa postului, care se aprobă de Consiliul de conducere al AIAS.

Art. 16. — (1) În exercitarea atribuțiilor ce îi revin, prevăzute la art. 11 alin. (6) din OG nr. 26/2009, directorul general emite decizii.

(2) Atribuțiile directorului general pot fi delegate, prin decizia acestuia, persoanelor cu funcție de conducere din compartimentele AIAS, cu aprobarea Consiliului de conducere al AIAS.

(3) În exercitarea atribuțiilor și luarea deciziilor, directorul general trebuie să se asigure că sunt respectate dispozițiile art. 2 alin. (3) și (5) din OG nr. 26/2009.

Art. 17. — (1) Pe perioada mandatului, directorul general și membrii Consiliului de conducere trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să nu dețină acțiuni sau părți sociale, direct ori indirect, la administratorii de infrastructură de transport aerian, la autorități de reglementare sau de siguranță aeriană, la operatori aerieni și la orice parte ale cărei interese ar putea intra în conflict cu atribuțiile încredințate;

b) să nu facă parte din organele de conducere ale entităților prevăzute la lit. a);

c) să nu desfășoare activități remunerate pentru oricare dintre entitățile prevăzute la lit. a).

(2) Mandatul directorului general sau al unui membru al Consiliului de conducere încetează în următoarele situații:

a) prin revocare de către ministrul transporturilor și infrastructurii ca urmare a constatării că directorul general sau respectivul membru al Consiliului de conducere se află în una dintre situațiile prevăzute la alin. (1);

b) în caz de condamnare penală prin hotărâre judecătorească definitivă, pentru care nu a intervenit reabilitarea;

c) prin demisie;

d) prin revocare de către ministrul transporturilor și infrastructurii ca urmare a constatării neîndeplinirii atribuțiilor ce îi revin;

e) în urma decesului.

Art. 18. — (1) Consiliul de conducere își desfășoară activitatea în ședințe ordinare și extraordinare, în conformitate cu propriul regulament de organizare și funcționare și cu alte acte normative aplicabile.

(2) Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de conducere se aprobă prin hotărâre a Consiliului de conducere.

(3) Indemnizațiile membrilor Consiliului de conducere se stabilesc prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (3) din OG nr. 26/2009.

Art. 19. — (1) Consiliul de conducere îndeplinește, în conformitate cu legislația în vigoare, atribuțiile prevăzute la art. 11 alin. (5) din OG nr. 26/2009.

(2) Pe lângă atribuțiile prevăzute la art. 11 alin. (5) din OG nr. 26/2009, Consiliul de conducere îndeplinește și următoarele atribuții:

a) aprobă cererea de afiliere a AIAS ca membru sau observator în cadrul unor asociații sau organizații din domeniul de activitate al AIAS;

b) aprobă tarifele pentru valorificarea produselor rezultate din activitățile proprii, chirii, prestații editoriale, studii, proiecte, lucrări, cursuri, seminare, conferințe specifice și alte prestări de servicii sau din exploatarea bunurilor administrate.

(3) Consiliul de conducere exercită orice alte atribuții care îi revin din prezentul regulament.

Art. 20. — (1) Consiliul de conducere se întrunește lunar sau ori de câte ori este necesar, la cererea președintelui sau a două treimi din numărul membrilor săi.

(2) Hotărârile Consiliului de conducere se iau cu majoritatea voturilor membrilor acestuia. Votul este deschis, egal și direct.

(3) Consiliul de conducere este asistat de un secretar, numit de către președintele Consiliului de conducere dintre angajații AIAS.

(4) Secretarul nu are drept de vot în cadrul ședințelor Consiliului de conducere.

Art. 21. — Pentru luarea unor decizii complexe, Consiliul de conducere poate atrage în activitatea de analiză experți și specialiști din diferite sectoare de activitate, urmând ca activitatea acestora să fie remunerată în condițiile legii.

CAPITOLUL VI

Bugetul de venituri și cheltuieli

Art. 22. — AIAS întocmește anual bugetul de venituri și cheltuieli și îl supune aprobării, potrivit legii.

Art. 23. — Excedentele anuale rezultate din execuția bugetului de venituri și cheltuieli al AIAS rămân la dispoziția AIAS și se raportează în anul următor, în conformitate cu legislația în vigoare.

Art. 24. — AIAS poate realiza și poate dispune de venituri și poate face cheltuieli în lei și în valută, în condițiile prevăzute de actele normative în vigoare.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 370/2021
privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii

Având în vedere art. 6 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 333 din 1 aprilie 2021, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 8, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Ministerul Transporturilor și Infrastructurii este desemnat coordonator de reforme și investiții în cadrul Planului național de redresare și reziliență al României, componenta 4: Transport sustenabil din anexa la Decizia Consiliului Uniunii Europene 2021/0309 (NLE) din 28 octombrie 2021 de aprobare a evaluării Planului de redresare și reziliență al României, calitate în care îndeplinește următoarele atribuții:

a) lansează apelurile de proiecte specifice domeniilor transporturilor, realizează evaluarea, selecția și contractarea proiectelor cu respectarea principiilor aplicabile Mecanismului de redresare și reziliență și asigură monitorizarea acestora;

b) transmite coordonatorului național situații privind sumele estimate a fi utilizate trimestrial pentru proiectele finanțate din fonduri europene în cadrul Planului național de redresare și reziliență al României, precum și rapoarte centralizate privind efectuarea cheltuielilor realizate din fonduri europene pentru reformele și investițiile prevăzute în Planul național de redresare și reziliență al României, respectiv îndeplinirea jaloanelor și țintelor în cadrul reformelor și investițiilor asociate acestor fonduri, pe care le certifică;

c) implementează măsurile din Planul național de redresare și reziliență al României, componenta transport, și monitorizează

stadiul de îndeplinire pentru fiecare jalon/țintă, cu respectarea prevederilor din anexa la Decizia de punere în aplicare a Consiliului din 3 noiembrie 2021 de aprobare a evaluării Planului național de redresare și reziliență al României;

d) adoptă un sistem de control intern, adaptat la specificul intervențiilor, care previne, detectează și constată neregulile, respectiv implementează procedurile pentru prevenirea conflictelor de interese, a fraudei, corupției și dublei finanțări, asigurând principiul bunei gestiuni financiare și protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene.”

2. La articolul 9, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Ministrul transporturilor și infrastructurii este ajutat în activitatea de conducere a ministerului de 7 secretari de stat.”

3. La articolul 12, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 12. — (1) Numărul maxim de posturi este 587, exclusiv demnitarilor și posturile aferente cabinetelor demnitarilor.”

4. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

5. La anexa nr. 2, litera C, în tabel, la numărul curent 4, coloana a 4-a se modifică și va avea următorul cuprins: „336”.

Art. II. — Încadrarea în numărul maxim de posturi și în noua structură organizatorică se face în termenele și cu respectarea regimului juridic aplicabil fiecărei categorii de personal, prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii, în termen de minimum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,

Sorin Mihai Grindeanu

Ministrul afacerilor externe,

Bogdan Lucian Aurescu

Ministrul muncii și solidarității sociale,

Marius-Constantin Budăi

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

p. Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

Vasile-Cristian Roman,

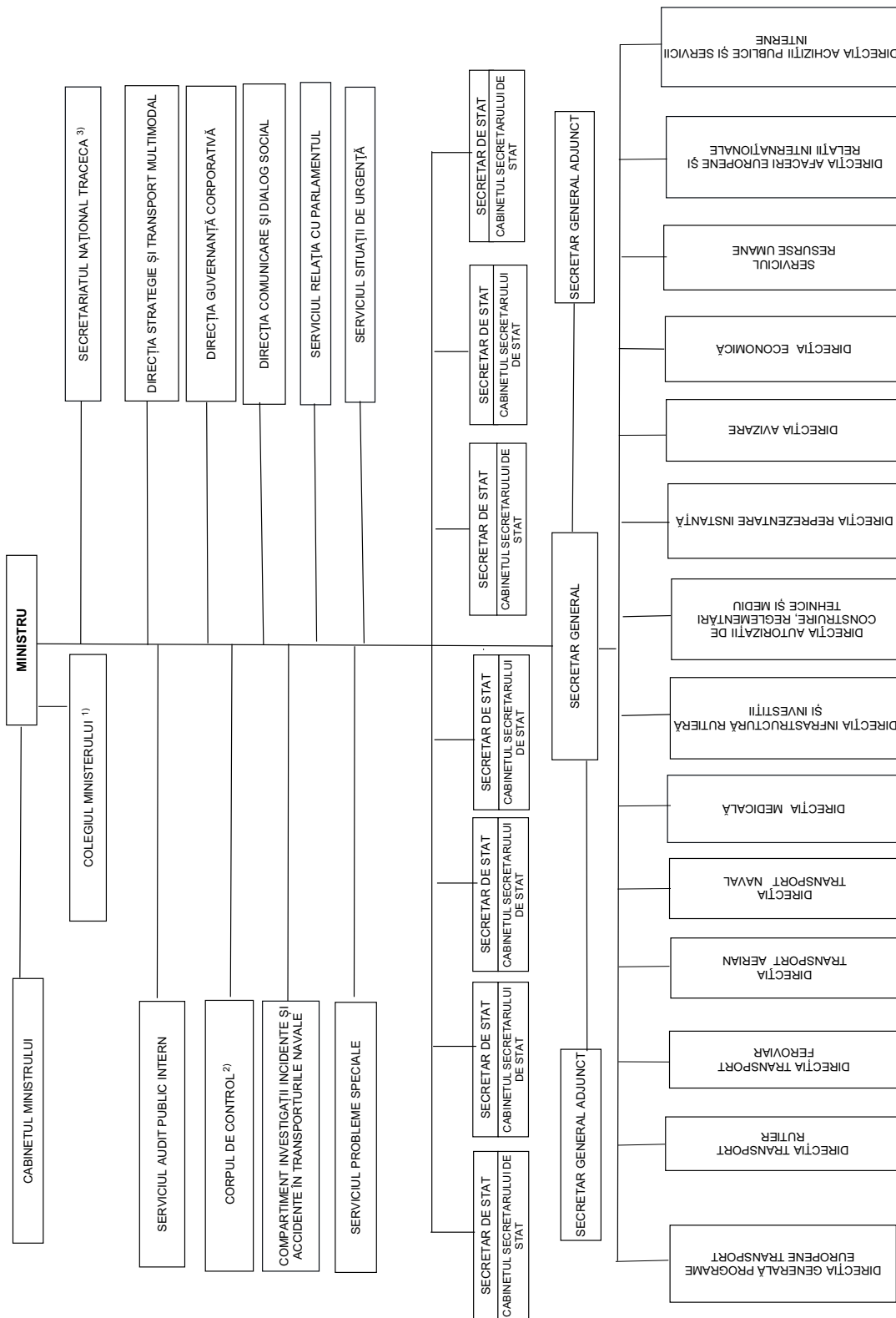
secretar de stat

București, 2 martie 2022.

Nr. 293.

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ
a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii**

Numărul maxim de posturi este 587, exclusiv demnitarilor și posturile aferente cabinetelor demnitarilor



1) Se organizează și funcționează prin ordin al ministrului.
2) Se organizează și funcționează la nivel de direcție.
3) Se organizează și funcționează la nivel de compartiment.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul
Teodor Narcis Godeanu a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc**

Având în vedere propunerea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc formulată prin Adresa nr. 6.244 din 27 ianuarie 2022, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/707 din 27 ianuarie 2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 9.065/2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Teodor Narcis Godeanu, consilier, Direcția generală de informatizare și monitorizare jocuri de noroc din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 3 martie 2022.

Nr. 185.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind numirea domnului Vișinel-Costel Balan în funcția de
vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității
Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al art. 4 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 121/2021 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Vișinel-Costel Balan se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 3 martie 2022.

Nr. 186.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul
Gheorghe Stoian a funcției publice vacante din categoria
înalților funcționari publici de secretar general al Instituției
Prefectului — Județul Arad**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 9.339 din 25 februarie 2022, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.533 din 28 februarie 2022, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Arad prin Adresa nr. 1.327 din 17 februarie 2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 54.528/2021,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gheorghe Stoian, inspector, clasa I, grad profesional principal în cadrul Corpului de control al prefectului, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Arad pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian NeacșuBucurești, 3 martie 2022.
Nr. 187.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna
Raluca-Ecaterina Alexandru a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Instituției Prefectului — Județul Buzău**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 9.426 din 25 februarie 2022, înregistrată la Cabinetul Prim-Ministrului cu nr. 5/1.535 din 28 februarie 2022, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Buzău prin Adresa nr. 2.165 din 15 februarie 2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 54.158/2021,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Raluca-Ecaterina Alexandru, consilier, clasa I, grad profesional superior, gradația 4 în cadrul Corpului de control al prefectului din Instituția Prefectului — Județul Buzău, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Buzău pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian NeacșuBucurești, 3 martie 2022.
Nr. 188.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna
Mihaela-Otilia Aroșoae a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Instituției Prefectului — Județul Botoșani**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 9.338 din 25 februarie 2022, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.534 din 28 februarie 2022, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Botoșani prin Adresa nr. 2.272 din 15 februarie 2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 2.556/2022,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Mihaela-Otilia Aroșoae, șef serviciu la Serviciul juridic, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Botoșani pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian NeacșuBucurești, 3 martie 2022.
Nr. 189.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna
Alina-Elena Sărăcilă a funcției publice vacante din categoria
înalților funcționari publici de secretar general al Instituției
Prefectului — Județul Giurgiu**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 9.326 din 25 februarie 2022, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.536 din 28 februarie 2022, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Giurgiu prin Adresa nr. 3.136 din 23 februarie 2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 1.685/2022 conexată cu Adresa nr. 2.563/2022,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Alina-Elena Sărăcilă, consilier juridic, clasa I, grad superior, din cadrul Serviciului juridic — Biroul controlul legalității actelor și apostilă din Instituția Prefectului — Județul Giurgiu, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Giurgiu pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian NeacșuBucurești, 3 martie 2022.
Nr. 190.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Gigel Vieru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Olt**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 9.425 din 25 februarie 2022, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.537 din 28 februarie 2022, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Olt prin Adresa nr. 19.168 din 4 februarie 2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 6.284/2022,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Gigel Vieru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Olt.

(2) Domnul Gigel Vieru predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 3 martie 2022.

Nr. 191.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Iulia-Georgiana Truică a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Olt**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 9.425 din 25 februarie 2022, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.537 din 28 februarie 2022, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Olt prin Adresa nr. 19.168 din 4 februarie 2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 6.284/2022,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Iulia-Georgiana Truică, consilier juridic, clasa I, grad profesional superior, în cadrul Serviciului verificarea legalității, a aplicării actelor normative — Compartimentul verificarea legalității, a aplicării actelor normative și contencios administrativ din Instituția Prefectului — Județul Olt, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Olt pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 3 martie 2022.

Nr. 192.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

